**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 17/25-09 от 26 октября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-08/22 в отношении адвоката**

**У.О.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и его представителя – М.М.Л., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

25.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Ю.К. в отношении адвоката У.О.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат У.О.И. ненадлежащим образом осуществляла защиту интересов заявителя С.Ю.К. по делу о принудительной госпитализации в ПБ № ….. МО, а именно: не возражала против рассмотрения дела в отсутствие заявителя; не знакомилась с материалами дела; не согласовала с заявителем правовую позицию по делу, не подала апелляционную жалобу на решение Ч. городского суда Московской области от 03.09.2021 г. по административному делу № …..

28.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

10.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2847 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.08.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката У.О.И. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Ю.К., которое выразилось в том, что адвокат У.О.И. не подала апелляционную жалобу на решение Ч. городского суда Московской области от 03.09.2021 г. по административному делу № ….. о принудительной госпитализации доверителя.

06.10.2022г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

20.10.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие с приложением документов.

24.10.2022г. от представителя заявителя – М.М.Л. – поступили возражения на заключение квалификационной комиссии.

Заявитель и его представитель – М.М.Л. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Адвокатом не подтверждено оказание юридической помощи заявителю в соответствии с требованиями пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА. Совет находит, что объём и содержание юридических действий, совершённых в интересах С.Ю.К. по административному делу о принудительной госпитализации, в рассматриваемых обстоятельствах в должной мере не отвечают критерию добросовестности и разумности. Совет разделяет мнение квалификационной комиссии о том, что с учетом всех обстоятельств данного дела при неблагоприятном для административного ответчика решении, ограничивающем конституционное право на свободу, обязанность обжалования решения и совершении адвокатом необходимых для этого действий входит в круг профессиональных обязанностей адвоката по административному делу. Это следует из конституционно-правового смысла гарантии каждому квалифицированной юридической помощи.

Соответственно, в рассматриваемом случае Советом не принимается довод адвоката, ссылающегося на отсутствие соответствующей профессиональной обязанности в связи с отсутствием прямого нормативного предписания.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 2 п. 4 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Ю.К., которое выразилось в том, что адвокат У.О.И. не подала апелляционную жалобу на решение Ч. городского суда Московской области от 03.09.2021 г. по административному делу № ….. о принудительной госпитализации доверителя.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката У.О.И., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

И.о. Президента М.Н.Толчеев